

Bricolages et rigueur scientifiques

Par Benjamin LISAN, le 18/06/2020

La connaissance scientifique décrit une réalité globale [extérieure à l'homme et à son existence¹], qui s'impose, à nous, indépendamment de nos aversions, attentes ou désirs.

Beaucoup de gens ont une conception fautive de la connaissance scientifique. Ils voudraient que le monde se plie, soit conforme à leurs attentes, à leurs désirs, en particulier à leurs croyances religieuses.

Mais malheureusement, pour eux, le monde et les lois, qui le régissent et sont grosso modo déterministes et causales (c'est-à-dire reliées par des liens de causes à effets), qui selon certaines conditions initiales, restent invariantes dans le temps et quel que soit le lieu dans l'espace, lois découvertes (« déchiffrées ») par la méthode scientifique, ... restent indépendants de nos désirs.

L'univers qui nous entoure, ses propriétés, ses caractéristiques et sa « forme » restent toujours indépendants de nos désirs.

Pourtant, comme le roi Josué qui, après avoir demandé à Dieu un miracle, a obtenu de lui l'arrêt momentané de la course du soleil, dans le ciel, l'on voudrait bien qu'en conséquence d'une prière qu'on adresse à Dieu, obtenir aussi de lui la réalisation de son désir, comme la suspension d'une loi de l'univers, comme, par exemple :

- 1) Celle de la gravité, pour pouvoir léviter et voler dans le ciel _ ainsi plus besoin d'avion, de fusée, de jet pack ...,
- 2) Celle du pouvoir faire tomber la pluie, à volonté, au moment où on le veut _ même si le taux d'humidité dans l'air est nul,
- 3) Celle du pouvoir faire ressusciter une personne proche décédée, par exemple du Covid-19 [en obtenant ainsi le renouvellement du « miracle de Lazare »] ...

Mais dans la réalité, ces miracles _ c'est à dire la suspension ou l'invalidation des lois de l'univers, voire leur exécution (réalisation) à rebours (à rebrousse-temps, en remontant le temps), n'arriveront jamais.

Sachez que les grandes lois de l'univers _ de la physique (loi de la gravité, de l'électromagnétisme, de la conservation de la masse-énergie ...), de la chimie, de la biologie etc. plutôt immuables _ ne se plieront jamais à vos désirs, à vos attentes religieuses ou magiques.

Vous pourrez essayer toutes formes de magies (supposées faire appel à la force de l'esprit ou des forces cachées dites occultes) pour léviter, voler ... vous n'y arriverez pas. Cependant, si vous appliquez adéquatement les lois de l'aérodynamique, la troisième loi de Newton ou principe d'action-réaction ... vous aurez plus de chances de voler.

Depuis le 17^e siècle et l'existence de l'observation scientifique, l'on n'a plus jamais observé de tels phénomènes « miraculeux », qui contreviendraient aux ou suspendraient les grandes lois de l'univers.

Beaucoup d'allégations de miracles ont été soumises, durant 15 ans, à deux défis et programmes de vérifications de ces allégations :

1) le **défi zététique international**², décernant un prix de 200.000 euros à toute personne qui apporterait la preuve d'un phénomène paranormal,

¹ Cf. Le « **Cogito ergo sum** » de René Descartes, Cf. https://fr.wikipedia.org/wiki/Cogito_ergo_sum

² Cf. https://fr.wikipedia.org/wiki/D%C3%A9fi_z%C3%A9t%C3%A9tique_international

2) le « **the million dollar challenge**³ » de James Randi Educational Foundation, cette dernière offrant un millions de dollars pour toute personne qui apportera cette même preuve, ...

⇒ **Sans aucun résultat positif** (jamais aucune preuve d'un miracle, d'une suspension (inversion ...) d'une grande loi de l'univers n'a été apportée ou prouvée).

Et l'on n'est même pas sûr que des guérisons dites « miraculeuses », comme celle d'une sclérose en plaque (un évènement à probabilité très faible), ne soient pas liées à des phénomènes physiologiques, qui seront explicables, un jour, après de nouvelles découvertes, que la science n'a pas encore faites.

1 Peut-on prendre dans la connaissance scientifique ce qui nous plait et rejeter ce qui ne nous plait pas ?

Certains croyants acceptent certaines données scientifiques, qui vont dans le sens de leurs croyances _ le Big bang ..._, mais rejettent la théorie de l'évolution de Darwin, parce que cette dernière semble contredire ses croyances.

Bref, il font leur supermarché dans la science, ne prenant que ce qui va dans leur sens.

Ces croyants possèdent-ils un super radar scientifique pour invalider la théorie de l'évolution de Darwin et savoir mieux que les scientifiques experts que cette théorie n'est pas valide ?

Du coup, leur démarche biaisée annihile leur objectivité.

En fait, leur démarche n'est pas objective, honnête, elle est donc pas scientifique.

La connaissance scientifique n'est pas quelque chose que l'on manipule selon son instinct, ses intuitions et ses désirs. La démarche scientifique est objective et honnête.

Même si les résultats obtenus par vos observations et recherches rigoureuses ne correspondent pas à vos attentes et vos croyances, vous devez reconnaître la validité de vos résultats, quitte à devoir abandonner vos croyances.

Et si vous avez un doute sur la véracité de votre découverte et de vos résultats, ils pourront toujours être vérifiés, revérifiés par d'autres laboratoires dans le monde, qui pourront ainsi les confirmer ou les invalider, avec encore plus de certitudes.

Si votre découverte et de vos résultats sont confirmés par tous les laboratoires dans le monde, alors il y a de très fortes chances que votre découverte soit vraie et vérifiée partout dans le monde (si du moins l'on précise bien les conditions initiales d'observation, pour lesquelles le phénomène se produira inmanquablement, d'une façon déterministe et reproductible).

2 Une erreur de logique à éviter : le biais de confirmation

Le biais de confirmation est la tendance, très commune, à ne rechercher et ne prendre en considération que les informations qui confirment les croyances et à ignorer ou discréditer celles qui les contredisent.

C'est bien sûr une démarche qui n'est pas objective.

³ Cf. <http://web.randi.org/the-million-dollar-challenge.html>

C'est celle justement des concordistes qui tentent de faire coïncider les faits scientifiques avec les allégations religieuses (ou réciproquement), quitte à déformer les résultats des observations pour que cela « colle » (que cela « matche »).

3 Le cas des « miracles scientifiques du Coran »

En fonction de la lecture de certains versets du Coran _ aux descriptions imprécises, métaphoriques ou symboliques _, vous allez en faire des interprétations métaphoriques ... alors que certains musulmans vont, eux, croire :

- 1) au cheval ailé (le fameux bouraq),
- 2) à la terre plate ou en forme d'œuf d'autruche,
- 3) aux étoiles comme des ampoules ou des luminaires,
- 4) aux étoiles (filantes ?) qui lapident les démons (les *djinn*s) ou aux météorites comme du feu lancés par Allah contre les *chayatines*,
- 5) aux montagnes comme des piliers pour soutenir la terre,
- 6) à la fabrication du 1er homme, Adam, à partir d'argile,
- 7) au soleil qui tourne dans le ciel, se couche et dort dans une eau boueuse, ⁴ ...

Si certains croyants croient à ces "vérités" coraniques, alors il y a de fortes chances qu'ils vont aussi croire aux « miracles scientifiques dans le coran ».

Mais en fait, pourtant, toutes ces allégations coraniques, auxquels ils croient, ont été invalidées scientifiquement :

- a) la terre n'est ni plate, ni en forme d'œuf d'autruche, mais en forme d'un patatoïde sphérique aplati aux pôles,
- b) les étoiles sont de gigantesques (immenses) boules de plasma, au cœur desquelles ont lieu des réactions nucléaires de fusion, principalement, de noyaux de deutérium,
- c) les êtres vivants sont composés de cellules, d'ADN, d'ARN, de protéines, d'une vingtaine d'acides aminés ... et non d'argile,
- d) les montagnes ne sont pas immobiles, ne sont pas des piquets qui fixent la terre, mais au contraire bougent, sont souvent situées à la rencontre des plaques tectoniques et l'objet de tremblements de terre.
- e) le soleil ne se couche pas dans de l'eau boueuse (ou brûlante). Mais la rotation de la terre, sur elle-même, fait que l'observateur, située sur la surface de la terre, verra le soleil disparaître derrière la terre (ou la ligne d'horizon).

Si ces croyants étaient des personnes de bons sens, ils accepteraient le verdict de la science.

Mais à cause de leur croyance « irrédentiste », ils vont au contraire tout faire pour tenter de faire coïncider les descriptions scientifiques avec les descriptions religieuses, quitte à faire des entorses à l'objectivité et à la rigueur scientifiques. Ils vont jusqu'à faire intervenir, ce que j'appelle, des « variables d'ajustement », qui permettent que cela « matche ».

⁴ Le Coran contient des erreurs scientifiques (voir ci-dessous). Il y est expliqué, par exemple, que :

- ⇒ La terre est plate (71:19, 51:48, 78:6, 15:20, 91:6), sauf pour le verset 88:20 (qui pourrait faire penser à une notion de courbure ou de sphéricité mais qui est imprécise),
- ⇒ Le soleil va se coucher chaque soir dans une mare de boue (18:86),
- ⇒ Les montagnes sont enfoncées dans le sol comme des piquets pour que la terre ne bouge pas (31:10, 16:15, 78:6-7),
- ⇒ Les os du fœtus sont formés avant d'être revêtus de chair (23:14),
- ⇒ Les animaux vivent tous en communautés (6:38),
- ⇒ Les abeilles se nourrissent de fruits et que le miel sort de leur ventre (16:69),
- ⇒ Les fourmis parlent (27:18),
- ⇒ Le lait serait constitué d'un mélange d'excréments et de sang (16:66),
- ⇒ Le sperme provient d'entre les côtes et les lombes (86:7),
- ⇒ Il existe des mers d'eau salée et d'eau douce, et que, dans leur zone de contact, leurs eaux ne se mélangent pas (25:53),
- ⇒ La Terre a été formée avant les étoiles (41:9-12),

Certains vont interpréter ce verset 18.86, comme la preuve de la trajectoire de la terre sur une orbite autour du soleil et de la rotation de la terre sur elle-même (thèse héliocentrique), alors que la thèse géocentrique peut tout aussi bien s'appliquer à ce verset (voir ci-dessous) :

*18.86. Et quand il eut atteint le Couchant, il trouva que **le soleil se couchait dans une source boueuse**, et, après d'elle il trouva une peuplade [impie]. Nous dîmes: «Ô Zul-Qarnayn! ou tu les châties, ou tu uses de bienveillance à leur égard».*

Exemple, de dialogue entre Mehdi et moi sur ce verset :

De Mehdi à moi :

*D'après toi, **le soleil devrait se coucher où ?***

De moi à Mehdi :

Mehdi Taf si j'en crois les observations astronomiques actuelles, le système solaire est situé au bout d'un bras spirale de notre galaxie, la Voie lactée, et tourne autour du centre de la galaxie, en environ 500.000 ans (tout en effectuant ce voyage dans l'espace à une vitesse incroyable.

La Terre tourne sur son axe à la vitesse d'environ 1 600 km/h, elle tourne autour du Soleil à 100 000 km/h, le Soleil orbite autour du centre de la Voie lactée à 850 000 km/h. Et notre galaxie navigue à près de 2,3 millions de km/h, soit 630 km par seconde.

Et je crois que notre galaxie rejoindra celle d'Andromède dans 4,5 milliards d'années).

De Mehdi à moi :

***Quand on dit "le soleil se couche", on parle du mouvement apparent du soleil par rapport à la terre.** En parlant de la galaxie, tu ne réponds pas à ma question. Merci quand-même pour ton cours magistral.*

Or de ce verset 18.86, il est impossible de déterminer (de tirer) quel type de mouvement qui existera entre la terre et le soleil. Je mets au défi quiconque de le faire et d'en tirer une conclusion sûre et certaine sur la nature de ce mouvement (ou sur la trajectoire précise de la terre ou du soleil, l'un par rapport à l'autre). Le Coran n'est pas un précis d'astronomie.

Selon Kalya, « *la foi n'a rien à voir avec la science. Le Coran est bourré d'erreurs en tout genre, surtout scientifiques. La cinquantaine de personnes qui ont écrit le Coran, après la mort de Mahomet, étaient des ignorants, bien en retard, en connaissance scientifique, par rapport aux Grecs et aux Romains. Ils ont écrit que la terre était plate, que le soleil se couchait dans une mare de boue, que l'embryon apparaissait avec les os en premier [avant d'être revêtus de chair], que l'enfant ressemblait au sperme du père ou aux sécrétions vaginales de la mère, selon lequel des deux est arrivé en 1er Bref que des histoires ridicules. Et il y a des idiots qui croient à ces âneries. Mais il est vrai que l'islam est un tel business qu'il faut à tout prix le défendre* ».

Concernant les « miracles numériques du Coran » et la numérologie, il est très facile, pour celui qui dont le raisonnement est entaché par des biais de confirmation, de faire dire ce qu'il veut à des chiffres. Exemple :

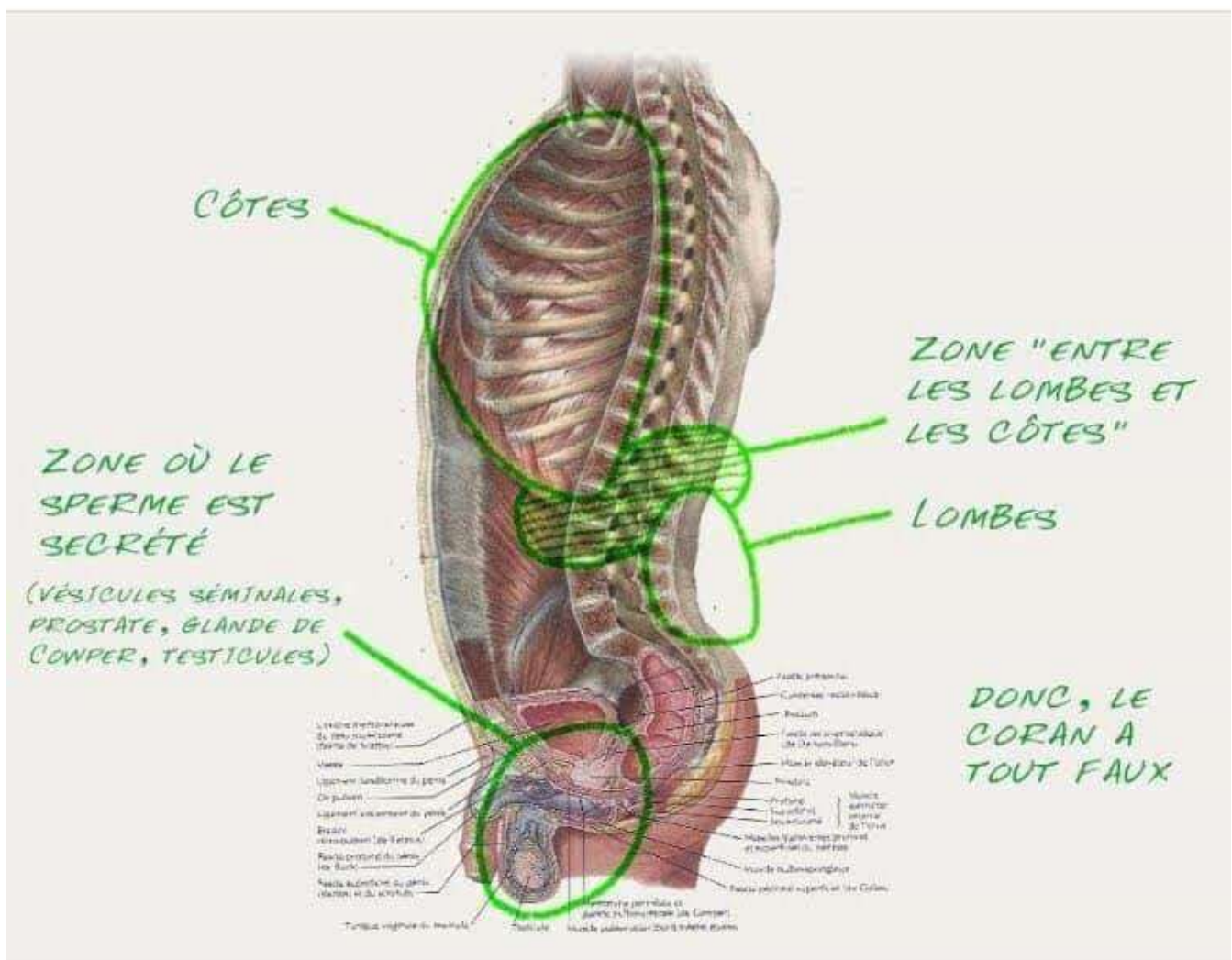
C	3
O	15
R	18
A	15
N	14
A	1
6	66
666	

Donc, avec le mot « **CORONA** », et selon ce décompte, l'on en tire le chiffre « **666** », le « chiffre de la bête ».

L'embryologie selon la méconnaissance d'Allah :

Coran 86.5-7 « Que l'homme considère donc de quoi il a été créé. Il a été créé d'une giclée de sperme sortie d'entre les lombes et les côtes. »

Le sperme ne vient des reins, ni des lombes !!!! Sacré Allah !!!!! 😄😄😄😄



L'embryologie selon Allah :

Coran 86.5-7 « Que l'homme considère donc de quoi il a été créé. Il a été créé d'une giclée de sperme sortie d'entre les lombes et les côtes. »

Le sperme ne vient des reins, ni des lombes. Le sperme est secrété par les vésicules séminales, les glandes de Cowper et les testicules.

**Les os revêtu de chair dans le
Coran ce n'est pas les os qui
viennent avant la chaire mais
le contraire ! 😂😂😂**

Semaine 13 : la colonne vertébrale et la moelle osseuse

Les premiers
tissus osseux
commencent à
se modeler,
notamment
ceux du bassin,
des côtes, de la
tête et des
membres. Ils
sont toutefois
plutôt mous. La
colonne vertébrale se développe aussi peu à peu.



**S23.14 « Nous avons
créé des os et Nous
avons revêtu les os de
chair »**

Les os revêtu de chair dans le Coran : ce n'est pas les os qui viennent avant la chaire mais le contraire.

S23.14. « Nous avons créé des os et Nous avons revêtu les os de chair »

Semaine 13 : la colonne vertébrale et la moelle osseuse

Les premiers tissus osseux commencent à se modeler, notamment ceux du bassin, des côtes, de la tête et des membres. **Ils sont toutefois plutôt mous**. La colonne vertébrale se développe aussi peu à peu.

Pour un bon nombre de musulmans, le Coran est parfait, ne peut comporter des erreurs et a un caractère miraculeux. Or malheureusement, le Coran comporte indéniablement un bon nombre d'erreurs scientifiques, ce qui invalide son caractère miraculeux et donc aussi, dans la foulée, la thèse adjacente des « *miracles numériques du Coran* ».

4 Le mélange des genres entre vérité scientifique et « vérité divine »

Dans la science moderne et les publications scientifiques, on ne fait pas (jamais) intervenir « le divin », les « miracles » (divin). La méthode scientifique est matérialiste, dans son approche des phénomènes.

Devant **Napoléon**, qui s'étonnait que le mathématicien et astronome, Pierre-Simon de Laplace, ait relégué **Dieu** au rang de supposition⁵, dans ses travaux, ce dernier lui aurait alors répondu :

« *Citoyen premier Consul, je n'ai pas eu besoin de cette hypothèse.* »

Mais pour Kharrat, « *la méthode scientifique repose sur l'observation, l'expérience, en quelques sorte, sur l'étude de l'existant. Les mêmes causes produisent les mêmes effets [Il semble croire au principe du déterminisme causal]. Alors que la science divine repose sur la création ,sur l'extension de l'univers (physique et métaphysique)* ».

Pour Kharrat, l'**astrophysique** [avec l'expansion de l'univers] est une **science divine** (!).

(Alors que pour la science moderne, l'astrophysique est une discipline scientifique, point, sans présupposé de sa nature divine ou non).

Kharrat va même affirmer que Einstein Et Stephen Hawkins (qui ont travaillé, directement ou indirectement, sur le modèle Big Bang) sont des **savant illuminés** [par Dieu] (!).

Bref, Kharrat n'a compris que partiellement la méthode scientifique et sa philosophie.

Pour Shamsy, encore plus croyant que Kharrat, « *Si on est croyant, bien évidemment cette foi implique, pour nous, de croire avec certitudes que notre Dieu est capable de toutes les prouesses scientifiques et même de plus. C'est Lui qui dit « Soit » et le sujet répond « je suis ». Donc Allah est en quelque sorte « supra scientifique.* ». *On ne vient pas à l'Islam en raison de sa scientificité, non on vient à l'Islam juste parce que on est croyant et on a la foi. C'est tout [...] Laissons-nous croire et croire jusqu'à mourir dans notre foi*⁶. ».

Il y a une conception orthodoxe de l'islam n'admettant pas l'indépendance de la science et ne reconnaissant que la science de la révélation, qu'on retrouve chez Shamsy. Cette conception s'appuie sur les écrits du théologien sunnite Ghazali (1058-1111) : « *Le premier maître est Dieu et la connaissance se transmet par la Révélation et par l'intermédiaire des prophètes* »⁷.

⁵ Napoléon lui aurait dit : « *Newton a parlé de Dieu dans son livre. J'ai déjà parcouru le vôtre et je n'y ai pas trouvé ce nom une seule fois.* ». Cf. https://fr.wikipedia.org/wiki/Pierre-Simon_de_Laplace#L'existence_de_Dieu

⁶ Je lui avais répondu que : « *je suis comme Saint Thomas, je suis sceptique par nature, je ne crois pas sur parole, juste parce qu'un "prophète" ou qu'un texte "sacré" l'ont allégué. Je ne crois qu'avec des preuves incontestables, si possible scientifiques. Sinon, alors je crois aveuglément en Joseph Smith, Jim Jones, David Koresh, Raël, ... Sinon, je deviens crédule (face aux religions, à l'islam, au christianisme etc.). J'en viendrais alors à ne plus envisager, par exemple, que Mahomet puisse peut-être souffrir d'un trouble de la personnalité narcissique et/ou être un mystificateur de génie. Et me fermer à toute curiosité, vérification, investigation* ».

⁷ a) Voir Mohamed Charfi et Ali Mezghani, *Introduction à l'étude du droit*, CNP, Tunis, 1993 (en arabe), § 386, p. 220.

b) *Science et religion : refuser les confusions*, Faouzia Charfi, physicienne tunisienne, 2015, Science & pseudosciences, <https://www.pseudo-sciences.org/Science-et-religions-refuser-les-confusions>

Certains comme Bruno mettent sur le même plan la démarche ou méthode scientifiques (guidée par la raison, l'esprit critique ...) et la démarche religieuse (guidée, elle, plus par la foi, la croyance, le dogme, que par la raison).

Pour lui, qui a une approche mystique de l'univers, « *une religion est une intuition de l'existence d'une Réalité [ultime] et la base de la recherche fondamentale* ». « *La raison, la science sont capables de deviner des choses plus grandes que nous, comme les expériences mystiques qui ne sont qu'une forme raccourcie [à cette réalité ou vérité ultime / suprême]* ». Pour lui, « *La religion n'est dogmatique que parce qu'on l'a séparée de la science. C'était le but, comme le but de la prohibition fut de séparer le pharmacien de la science et de l'art de guérir, pour en faire un investissement sur les maladies. La santé aujourd'hui fait la même erreur que la religion hier, et on voit ce que cela donne* » (!).

Beaucoup de personnes ont critiqué la légitimité de la méthode scientifique. C'est pourtant elle qui a initié la révolution scientifique actuelle, qui a été beaucoup plus efficace à percer les secrets de la nature et à les utiliser au profit de l'humanité, que toute autre démarche (religieuse ...).

Selon le penseur germano-égyptien, Hamed Abdel-Samad, « *Le caractère infidèle de la civilisation occidentale n'empêche pas les musulmans de jouir de ses réalisations et de ses produits, particulièrement dans les domaines scientifiques, technologiques et médicaux. Ils en jouissent sans réaliser qu'ils ont raté le train de la modernité lequel est opéré et conduit par les infidèles, sans contribution aucune des musulmans* ».

5 Pourquoi la « vérité islamique » craint la critique ?

Pourquoi l'islam a peur des critiques ?

_ vous pouvez aller en Israël critiquer les textes sacrés, la Torah (Bible) et affirmer que la scientificité des textes sacrés (biblique ...) n'est pas prouvée.

_ vous pouvez aller dans les pays de culture chrétienne et critiquer l'église à propos de ses massacres passés, des croisades (dont celles des Albigeois), de l'inquisition ...

Dans ces pays vous ne risquez pas votre vie pour vos critiques.

_ mais faire la même chose dans un pays musulman (comme critiquer le Coran, les hadiths, Mahomet ...), vous risquez alors de gros problèmes et tomber sous le coup de la loi sur le blasphème à l'islam ...

Si la vérité islamique est vraie, alors le musulman ne doit pas craindre la vérité. Car seul le mensonge a peur de la critique.

Pourquoi il est si difficile de faire passer le message qu'il n'y a pas de connaissances scientifiques extraordinaires, cachées, dans le texte du Coran ? Sinon, alors pourquoi, à chaque fois, ce sont les mécréants qui les découvrent ?

c) Al-Ghazali distingue deux mondes, celui-ci, qui est éphémère, et l'autre qui est éternel. Le premier, le monde de l'existence matérielle, est une existence provisoire, soumise à la volonté de Dieu ; **il n'est pas régi par un ensemble de lois scientifiques**, qui sont selon lui une partie de ce monde, **mais dominé, régi et dirigé par l'intervention directe et constante de Dieu (refus de la causalité)**. Il pense que Dieu n'est pas seulement le créateur de l'univers, de ses caractéristiques et de ses lois (ou cause de l'existence), **il est aussi la cause de tout événement qui y survient, insignifiant ou important, passé, présent ou à venir. Ghazali sacrifie la causalité à l'autel du volontarisme divin. C'est le dogme de l'absolue liberté de la volonté divine qui est affirmé en opposition au principe d'une nature, qui serait régie par des lois. Pour lui, la certitude découlant du principe de causalité n'existe pas.**

Cf. *Retour sur l'affaire du livre « Aristote au Mont Saint-Michel » de Sylvain Gouguenheim*, B. LISAN, 19/09/2019, <http://benjamin.lisan.free.fr/jardin.secret/EcritsPolitiquesetPhilosophiques/SurIslam/Retour sur Affaire du livre Aristote au Mont-St-Michel de Sylvain Gouguenheim.htm>

6 En guise de conclusion

En raison de sa « bêtise », un musulman s'insurgeait devant le contenu de ce message, ci-dessous, en écrivant :

« Preuve de son ignorance et de sa stupidité , l'islam n'a rien à voir [avec cela] » :

« Normalement tu dois porter, même à la maison, ton voile, sinon le Sheytan fait pipi sur ta tête, le voile ç un jeu, moi si j'enlève mon voile, mon mari me fait des réflexions, normalement tu dois le porter même quand tu dors. Après chacun fait comme ils veut, ne m'en voulez pas les filles, pas de commentaire ».

Mais ce musulman oublie, par ailleurs, qu'il a déjà cautionné d'autres bêtises, faisant malheureusement souvent preuve d'un discernement à éclipse.

Ce à quoi je lui réponds :

« Si vous saviez le nombre de bêtises que vos coreligionnaires peuvent publier, chaque jour [sur Internet ...]. Déjà sur l'allégation des "Miracles scientifiques du Coran".

Pour un bon nombre de musulmans, le Coran est parfait, ne peut comporter des erreurs et a un caractère miraculeux.

Or malheureusement, le Coran comporte indéniablement un bon nombre d'erreurs scientifiques, ce qui invalide, pour moi, son caractère miraculeux et donc aussi, dans la foulée, la thèse des "miracles scientifiques du Coran" et, en conséquence, la thèse adjacente des « miracles numériques du Coran ».

Des personnes de bon sens n'auraient jamais dû mettre en avant une telle thèse, malgré toutes les preuves indéniables du contraire.

Pour moi, l'enlèvement dans l'erreur est une forme de bêtise.

"L'erreur est humaine, persévérer dans l'erreur est diabolique" disait Sénèque⁸. ».

Ces "Miracles scientifiques du Coran" devraient pourtant être la risée des musulmans.

Que de telles erreurs ou contre-vérités scientifiques ou pseudosciences graves aient pu prendre une telle ampleurs dans les pays musulmans, s'y imposer comme « vérité » auprès de beaucoup de musulmans, au point d'abolir entièrement leur esprit critique, qu'une « **Commission sur les signes scientifiques dans le Coran et la Sunna**⁹ » ait pu être créée, avec le soutien de la **Ligue Islamique Mondiale**¹⁰ et de l'Arabie saoudite, pour diffuser et faire la propagande de ces contre-vérités scientifiques, qu'elles aient pu injecter des millions de dollars pour cela, que des professeurs d'universités, dans les pays musulmans, puissent les diffuser ou ne pas s'y opposer, **prouve le degré de déliquescence (de dégradation) de la science, de l'enseignement scientifique, dans les pays musulmans**¹¹. C'est grave.

⁸ *Errare humanum est, perseverare diabolicum*, https://fr.wikipedia.org/wiki/Errare_humanum_est,_perseverare_diabolicum

⁹ *Commission on Scientific Signs in the Quran and Sunnah* [Commission sur les signes scientifiques dans le Coran et la Sunna], https://en.wikipedia.org/wiki/Commission_on_Scientific_Signs_in_the_Quran_and_Sunnah

¹⁰a) *Muslim World League*, https://en.wikipedia.org/wiki/Muslim_World_League

b) *Ligue islamique mondiale*, https://fr.wikipedia.org/wiki/Ligue_islamique_mondiale

¹¹ Si l'on se base sur cette étude sur les 500 meilleures universités au monde, on constate que les universités situées dans les pays musulmans, sauf exception, se situent en bas de ce classement : a) « *U.S. News* » *global Top 500 universities*, Oct.2014, <https://www.washingtonpost.com/apps/g/page/local/us-news-global-top-500-universities/1409/>

b) *Éducation. U.S. News rolls out global university rankings, with some surprises* [US News dévoile le classement mondial des universités, avec quelques surprises], 2014/10/27, https://www.washingtonpost.com/local/education/us-news-rolls-out-global-university-rankings-with-harvard-at-the-top/2014/10/27/46409d2c-5e02-11e4-8b9e-2ccdac31a031_story.html

Comme disait Voltaire, « *Ceux qui peuvent vous faire croire en des absurdités pourront vous faire commettre des atrocités* ».

7 Bibliographie

[1] a) *25 biais cognitifs qui nuisent à la pensée rationnelle*, <http://www.psychomedia.qc.ca/psychologie/biais-cognitifs>
b) *Petit guide exhaustif des biais cognitifs*, Buster Benson, <https://associationslibres.wordpress.com/2016/10/14/petit-guide-exhaustif-des-biais-cognitifs/>

[2] *Enquête sur le miracle coranique*, Dominique Urvoy et Marie-Thérèse Urvoy, Ed. du Cerf, 2018, section "*Les cadres mentaux de l'igaz scientifique*", page 145 et suivantes.

8 Annexe : La loi des miracles de Littlewood

La **loi de Littlewood** ou « loi des miracles » (1986), du mathématicien britannique, John Littlewood, stipule que :

Une personne peut s'attendre à vivre un événement avec une chance sur un million (défini par la loi comme un « [miracle](#) ») à une fréquence d'environ un par mois.

Donc chacun peut s'attendre à connaître un « miracle » (une *coïncidence*) une fois par mois.

Dit autrement : *les coïncidences dans notre vie sont finalement très banales.*

- On appelle miracle, un événement exceptionnel qui ne peut se présenter, par exemple, qu'avec une probabilité de 10^{-6} (une chance sur un million)¹².
- Un humain est face à un événement de diverses natures toutes les secondes. Une grande majorité de ces événements passent totalement inaperçu.
- Pourtant dans un mois, à raison de 10 heures actives par jour¹³, cet humain est soumis à : $3600 \times 10 \times 30,5 = 1\,098\,000$ événements. Soit une bonne probabilité pour l'un des événements soit un « miracle ».

Remarques :

- Nous appellerions "coïncidence temporelle" ce que Littlewood nomme "miracle".
- Il existe des coïncidences spatiales comme par exemple, le fait que le Soleil et la Lune ont quasiment le même diamètre apparent, provoquant de belles éclipses.
- Littlewood n'a fait qu'instancier la loi des grands nombres :

Une coïncidence a d'autant plus de chance de se produire que l'échantillon statistique choisi est grand.

Loi des très grands nombres : étant donné un échantillon suffisamment grand, toute chose « scandaleuse », rare, arrivera probablement.

Exemples de probabilités surprenantes :

100% Probabilité que deux personnes parmi 100 soient nées le même jour de l'année (3 millions contre 1).

99 % Probabilité que deux personnes ayant chacun une relation en France, ces deux personnes se connaissent.

¹² Selon Mehdi : « *Miracle* : événement à probabilité nulle »

¹³ Littlewood prend 8 heures par jour (et non 10): il faudrait alors 34,7 jours pour arriver à un million d'évènements.

Source : *La loi de Littlewood*, <http://villemin.gerard.free.fr/Wwwgvm/Probabil/Coincide.htm>

Le miracle : une supercherie statistique ? paru dans *Convergence* en 2016,

Dans son article, Pierre Lavallée réfère à une définition de miracle provenant du Larousse comme un fait, un *résultat étonnant, extraordinaire, ou encore un hasard merveilleux, une chance exceptionnelle*.

Du point de vue statistique, cela revient à un évènement rare (ou extrême) auquel on attribue une probabilité d'apparition très faible.

Les évènements rares (tremblements de terre, inondations, crises nancières, chocs pétroliers ou autres) captent l'attention par leurs caractères inattendus et récurrents. Souvent négligés par certains non-statisticiens et traités comme des observations aberrantes, les évènements rares et extrêmes depuis les deux dernières décennies ont fini par être sous le feu des projecteurs notamment pour l'importance de leurs impacts sociaux et économiques

Miracles et coïncidences : évènements rares et théorie des valeurs extrêmes. Bouchra Nasri et Bruno Rémillard May 4, 2017, https://www.association-assq.qc.ca/wordpress/wp-content/uploads/2017/05/Miraculous_Tex_2.pdf

Attention ! les calamités, les une naturelles _ séismes, tornades, typhons, ouragans , tsunamis, l'explosion d'un supervolcan, la chute d'une météorite ou d'un géocroiseur ... épidémies, pandémies ... _ les autres humaines _ guerres, batailles colonisations, génocides, vols, viols... famines ... _ sont à probabilité non nulle ... même si leur probabilité est faible.

Ce que certains croyants voient comme des miracles (à probabilité nulle) sont en fait des évènements à faible probabilité mais non nulle (donc finalement, dans un certain sens, ce ne sont pas des miracles).

Table des matières

1	Peut-on prendre dans la connaissance scientifique ce qui nous plait et rejeter ce qui ne nous plait pas ?	2
2	Une erreur de logique à éviter : le biais de confirmation.....	2
3	Le cas des « miracles scientifiques du Coran »	3
4	Le mélange des genres entre vérité scientifique et « vérité divine »	7
5	Pourquoi la « vérité islamique » craint la critique ?.....	8
6	En guise de conclusion	9
7	Bibliographie.....	10
8	Annexe : La loi des miracles de Littlewood.....	10