

## Pourquoi je ne suis pas d'extrême-droite ?

Par Benjamin LISAN, le 31 décembre 2016

Je ne sais pas toujours ce qu'est être d'extrême-droite, mais je sais intimement que je ne le suis pas.

Il existe différents courants d'extrême-droite, ceux religieux (par exemple, catholiques, juifs ...), d'autres antisémites, racistes, anti-maçons, anti-islam, militaristes, antiparlementaristes, suprématistes etc. ...

Mais tous ces courants veulent l'ordre, une sorte de réarmement moral (contre les « avancées sociales », perçues comme source de « corruption des mœurs » et de « décadence » de notre société) un état fort, autoritaire, dirigé par un chef fort, voire un dictateur, si possible charismatique, populiste, démagogue. Ils sont souvent pour la défense de valeurs traditionnelles, contre les influences extérieures perçues comme menaçantes, corruptrices, délétères, de la nation, le patriotisme.

Ces courants sont caractérisés par un fort attachement à des valeurs nationales, identitaires, culturelles et/ou religieuses, la xénophobie (des positions ethno-différencialistes ...), la critique des droits de l'homme et, parfois, un discours économique et social plus contestataire, une contestation du capitalisme, se voulant plus proche des milieux populaires que celui de la droite traditionnelle<sup>1</sup>. Souvent, les milieux d'extrême-droite (religieuses) sont contre l'avortement, pour la peine de mort et pour le port et la détention d'armes (y compris d'armes létales, pistolets, fusils ...).

Au risque de paraître naïf auprès des personnes d'extrême-droite, je me suis toujours senti "citoyen du monde" et modérément nationaliste, même si j'aime mon pays, la France, peut-être parce que je suis né en Afrique et que mes parents ont vécu successivement en Algérie, Côte d'Ivoire et Maroc.

J'aime aussi l'Europe et je me sens profondément européen et pour l'idéal unitaire européen.

Depuis très longtemps, depuis peut-être mon expérience du scoutisme, j'ai toujours été pour des valeurs morales fortes, de droiture morale, de justice, d'honnêteté, dont l'honnêteté intellectuelle (pour la lutte contre toute forme de mensonge, de manipulation, de désinformation, contre le cynisme et la philosophie de « la fin justifiant les moyens »), de générosité, de solidarité, de tolérance, de respect des différences, de respect de l'altérité (de l'autre) et pour les droits de l'homme. Et le respect de notre planète. C'est ce qu'on appelle la conscience écologiste.

Mon approche est humaniste, pour le respect d'autrui, voire égalitaire entre les hommes, et non suprématiste, et non pour la domination, brutale ou non, d'une élite ou d'une minorité sur les autres.

J'ai toujours perçu le nationalisme exacerbé comme un replis sur soi, un refus des personnes différentes, une source potentielle de violence, d'impérialisme, de guerre. Einstein parlait du nationalisme comme une maladie infantile de l'Humanité : « Le nationalisme est une maladie infantile. C'est la rougeole de l'humanité ». Et pourtant, j'aime mon pays la France.

Le problème des dictateurs charismatiques, populistes, démagogues \_ comme Poutine, Erdogan, dans la moindre mesure Viktor Orbán ..., que les adhérents aux idées d'extrême-droite aiment tant \_, est que ces chefs sont souvent pathologiquement manipulateurs, profondément narcissiques, voire psychopathes, ont un mépris souverain du peuple qu'ils manipulent sans cesse, font tout pour se maintenir au pouvoir et s'enrichir sans fin, par tous les moyens possibles, y compris par les moyens maffieux, par la manipulation, la désinformation, la propagande intensive, l'espionnage, l'intimidation, la peur, les emprisonnements, les assassinats ... tout en se présentant comme dévoué au peuple et aucunement intéressé par l'argent.

J'ai toujours été opposée à la guerre, quand elle est impérialiste, dominatrice, conquérante (qu'elle soit nazie, islamique ...), même contre les guerres « préventives de défenses », hormis quand elle justifiée par une vraie légitime défense, parce qu'on est réellement attaquée (comme à Pearl Harbour), justement à cause de tous les malheurs et souffrances qu'elles génèrent. Contrairement à la pensée du philosophe russe, Alexandre Douguine, je ne crois pas que la guerre soit un moyen de régénérer, de purifier un peuple (elle corrompt plutôt les peuples, et créent en eux des dégâts physiques et psychologiques souvent irréversibles, des stress post-traumatiques, des haines et des ressentiments durables).

Pour moi, la guerre est le pire moyen pour résoudre un conflit.

---

<sup>1</sup> Source: [https://fr.wikipedia.org/wiki/Extr%C3%A0me\\_droite](https://fr.wikipedia.org/wiki/Extr%C3%A0me_droite)

En tant que militant pacifiste, je reste persuadé que si tout le monde était généreux, de bonne volonté sur terre et humbles (mais ce n'est qu'un vœux pieux), sur terre, les guerres cesseraient et le monde serait plus heureux.

Je suis aussi contre la peine de mort, non par parce que je veux défendre les « salauds » et les criminels, mais parce que je redoute toutes erreurs judiciaires, tout risque de commettre une injustice.

Je suis aussi contre le port d'arme létale. Je préfère le renforcement de la présence policière, de la vidéosurveillance (même si un débat éthique est à mener sur son usage) et la prévention.

Je suis pour rétablir puis renforcer les cours d'instruction civique à l'école (depuis la 6ème jusqu'à la terminale) (même des jeunes, désocialisées, en échecs scolaires et déscolarisés, ayant des parents démissionnaires, s'en foutent royalement). Pour mieux suivre les jeunes à problèmes et leurs parents, à problèmes, dans / par les écoles (par le biais d'éducateurs, de psy scolaires (en les obligeant sous la menace de peines réelles à des injonctions thérapeutiques, à des cours à la parentalité). Mais je sais ce dispositif de prévention demande beaucoup d'argent.

Je ne crois pas aux raisonnements simplistes à l'emporte-pièces, alors que nous vivons dans un monde infiniment complexe. Car s'il a des jeunes délinquants ou terroristes, c'est qu'il y a bien des causes qu'il faudrait résoudre en amont (prévention). Mais le travail de prévention est bien plus complexe que la répression (je ne suis pas naïf, je suis pour les deux, la prévention et la répression, avec une préférence pour la prévention, si cela est possible),

Je n'ai jamais compris cette naïveté et idolâtrie des personnes d'extrême-droite pour les leaders charismatiques, forts, par exemple, pour Poutine, Erdogan (dans le passé, c'était pour Hitler, le Duce ...) .... Alors que ces derniers sont pourtant corrompus et emploient des méthodes de maffieux pour se maintenir au pouvoir, et qu'ils n'hésiteront pas à déclencher des guerres injustes, juste pour activer la fibre nationaliste du peuple, ressouder et unir le peuple derrière lui, dans un mission guerrière et impérialiste, et faire oublier au peuple ses problèmes économiques et sa pauvreté (c'est le but justement de Poutine en Ukraine, en Crimée, Ossétie, Abkhazie, ... et d'Erdogan dans son combat obsessionnel et pathologique contre les Kurdes ...).

Alors que face l'arbitraire, face, aux moyens maffieux, à la manipulation, la désinformation, la propagande intensive, l'espionnage, l'intimidation, la peur, les emprisonnements, les assassinats, cela fait pourtant des siècles que des penseurs, philosophes (Locke, Hume, Hobbes, Voltaire, Diderot, Rousseau, les encyclopédistes ...) ont conçu le droit, l'état de droit, les droits de l'homme, la démocratie parlementaire, pluraliste, où le peuple doit être souverain d'une façon continue, la liberté d'expression, une justice libre et indépendante du pouvoir, pour éviter justement tous ces problèmes et tous ces facteurs source du malheur des peuples. Comme le disait Churchill, dans cette citation célèbre, qui ressemble à une boutade : « La démocratie est le pire des systèmes, à l'exclusion de tous les autres » (+).

Pour moi, il y a des idéologies qui produisent de bons fruits, tels de bons arbres, et qui contribuent plus au bonheur des peuples \_ celles des droits de l'homme y contribuent (idem pour le bouddhisme et une certaine forme de christianisme quand ils prônent le respect des autres et des différences) \_ et d'autres qui produisent de mauvais fruits \_ dont la violence ... \_ et le malheur des peuples, qui sont mortifères, destructeurs \_ comme le nazisme, l'islamisme ... Toutes les idéologies et les philosophies ne se valent pas et je suis contre le relativisme philosophique.

Je suis un Européen convaincu, en tout cas un Européen, qui rêve de l'unité des peuples (afin qu'il n'y ait plus jamais de guerre \_ avant la survenue de l'unité européenne, les Européens ont subi trop de guerres en Europe, dont deux guerres mondiales, Or le retour des nationalismes, la montée des populismes, le réveil des xénophobes, en Europe, pourraient nous faire connaître de nouvelles guerres à venir entre peuples. Et c'est cela que je ne veux pas revoir). Car, je rêve d'une Europe fraternelle, sociale, et non pas d'une Europe de la Finance, sans scrupule, sans règle, sans éthique.

Je suis pour le capitalisme entrepreneurial, industriel \_ qui crée de l'emploi \_ mais opposé au capitalisme financier et casino, qui ne joue que sur des effets de vases communicants, avec des gagnants et des perdants \_ et qui détruit l'emploi. Je suis pour des taxes sur les transactions financières (type taxe Tobin), surtout quand il y a spéculation ...

Je suis pour la lutte contre la corruption et la limitation du lobbying, en particulier au sein des institutions européennes.

Je fais une nette différences entre réfugiés (politiques, ceux qui se sont enfuit, de leur pays à cause d'un danger réel et immédiat pour leur vie) et migrants économiques. Je veux que l'Europe reste un pays d'asile pour ceux qui sont en danger de mort dans leur pays. Et pour éviter la venue de migrants économiques en Europe, je souhaite que l'Europe aide sincèrement, sans arrière-pensée, au développement de l'Afrique et des pays pauvres, en particulier dans le domaine de production agricole (et la protection de son environnement) (\*). C'est l'aspect généreux de l'Europe.

Je suis pour la lutte contre toute forme de préjugés (sexistes, homophobes, transphobes ...).

Concernant les préjugés homophobes, je rappelle que l'homosexualité, d'une manière générale, n'est pas un choix et que toutes les thérapies de conversion ou d'aversion \_ religieuses, psychothérapiques ... \_ pour tenter de "convertir" les homosexuels à l'hétérosexualité ont toutes échouées. L'American Psychiatric Association (APA) a retiré l'homosexualité des troubles mentaux en 1973 et disqualifié les thérapies d'aversion sensées "traiter" l'homosexualité.

Pourquoi, j'en suis si convaincu de l'importance de cette lutte contre les préjugés ? Car durant mon enfance, j'ai eu un géniteur, qui détenait la « Vérité absolue » et qui l'imposait, qui n'admettait aucune discussion contradictoire de ses idées, au sein de ma famille. Fort de ses convictions absolues, il n'a cessé de nous persuader, avec une constance impressionnante, de ses convictions racistes concernant les noirs \_ prétendument moins intelligents que les blancs, sentant mauvais ... \_ sur l'existence « d'êtres dégénérés » dont faisaient partis les homosexuels (appelé les « sodomites » par lui), sur les transsexuels (considérés comme des êtres pathétiques et perturbés) ... Et il a fallu beaucoup d'années pour me débarrasser de tous ces préjugés, qui ne reposaient sur aucune preuve scientifique réelle.

Bonnes fêtes.

Note : Si un jour, Donald Trump déclenche une guerre « préventive », cela sera peut-être le signe, pour moi, qu'il emploie cette guerre, justement comme un des mauvais moyens pour se maintenir à tout prix au pouvoir (comme le fait Poutine actuellement).

PS. Je rajoute encore une chose : Alexandre Douguine est contre la pensée rationnelle et scientifique. Il est pour la pensée religieuse et mystique. Personnellement, au contraire, je prône la pensée rationnelle et scientifique et l'esprit critique, pour éviter justement d'être naïf et de se faire abuser par toute forme de propagande ou par toute « vérité » délirante ou non prouvée.

PS2. Un ami m'a écrit le message email suivant, que je partage :

*« Ces psychopathes qui veulent prendre le pouvoir seront les plus corrompus (ils éliminent les contrepouvoirs), entraînent au mieux le pays dans le délitement économique (fermeture aux échanges, autarcie et faillites) ou au pire mène à la guerre avec son cortège de malheurs.*

*De plus, ils s'en prennent par des brimades à toutes les minorités menant au chaos social et à l'injustice envers les plus faibles.*

*C'est pourquoi, par exemple, je soutiens financièrement Mediapart afin qu'une presse libre et indépendante puisse dénoncer les dérives de ces mouvements avant qu'il ne soit trop tard ».*

PS3. Je suis partisan d'apprendre aussi tôt, aux adolescents, l'esprit critique, face à toutes les vérités révélées et les arguments d'autorités, à apprendre à savoir les discuter, les critiquer, à ne pas les admettre comme argent comptant ou « paroles d'évangile », puis à leur apprendre la pensée et la démarche scientifique.

Comme je souhaiterais de pousser les enfants à être curieux de toi, à aimer le savoir \_ le savoir étant perçu par lui comme passionnant, ludique \_ à se cultiver, à lire, à pousser leurs études le plus loin possible et à diffuser la culture, partout où cela est possible, à la télévision, sur Internet ..., par la mise en place des bibliothèques à tous les coins de rue, même dans les endroits les plus reculés (par bibliobus).

(°) Voir mon document sur la lutte contre la corruption (dans le monde), <http://www.doc-developpement-durable.org/documents-pedagogiques-de-sensibilisation/LutteContreLaCorruption.pptx>

(+) Ce que voulait vraiment dire Churchill avec son « La démocratie est le pire des systèmes... », Jean-Marie Pottier, <http://www.slate.fr/story/117949/churchill-democratie-valls>

(\*) Raison de mon site Web : <http://www.doc-developpement-durable.org/>