

## Pourquoi je considère les réseaux sociaux comme dangereux ?

Suivi d'une discussion sur ce thème.

Par Benjamin LISAN, le 27/03/2021

Certains doivent se demander pourquoi je reste sur les réseaux sociaux, si je ne les aime pas.

Dans ma vie, j'ai toujours eu peur de la « folie humaine », des phénomènes irrationnels, en particulier religieux, de toute forme d'hystérie collective, de tous les phénomènes d'emballement collectifs, conduisant à des lynchages, à la recherche de boucs émissaires.

Or les réseaux sociaux favorisent les messages courts, des fils de conversation, où tout le monde répond immédiatement à ses interlocuteurs, sans prendre le temps de réfléchir, de prendre du recul.

Tout y est plus ou moins instantanée, à l'emporte-pièce, ce qui favorise l'émotion au détriment de la réflexion.

Comme il s'y développe facilement des effets d'emballements collectifs, ils sont le terreau favorable à la diffusion de toutes les pensées extrémistes et l'intolérance, surfant sur l'émotion (la haine, le ressentiment ...), de désinformations (fake news, théories du complot, le plus souvent des discours haineux, plus ou moins dissimulés derrière un discours plus ou moins pseudoscientifique) ... des thèses qui seraient facilement réfutées, si les gens prenaient un temps de cerveau disponible, suffisamment important, pour bien y réfléchir.

C'est le règne du discours irrationnel, de la pensée caricaturale, sans nuance, de la culture de l'intolérance, du bannissement et de la stigmatisation (tu critiques l'islam, donc tu es « islamophobe », tu es d'extrême-droite, tu es pro-européen, donc tu fais le jeu de la conquête islamique de l'Europe, de la « dictature de l'oligarchie mondiale », tu es pour la vaccination, donc tu fais le jeu de « big pharma » etc.).

Je reste sur les réseaux sociaux surtout pour tenter d'y lutter contre les phénomènes d'emballements collectifs, contre tout ce qui contribue à favoriser la « folie humaine » et l'irrationnel, en tentant d'y impulser, à contrario, de la rationalité, de l'esprit critique, le sens des nuances et la méthode scientifique.

En plus, ce qui est politiquement incorrect, je suis contre toutes les religions, parce qu'elles favorisent l'irrationnel, la croyance au détriment de l'esprit critique, voire qu'elles favorisent la « folie humaine » (les emballements religieux).

Je pense qu'aucune religion n'est un horizon indépassable ou qu'aucun prophète est une sorte de surhomme surnaturel, missionné par « Dieu » (qui serait le plus grand prophète de la fin des temps). Au-delà la construction progressive d'un mythe les concernant, je pense qu'il faut plutôt avancer une explication rationnelle pour analyser leur profil psychologique.

J'ai été moi-même la cible de ces phénomènes de lynchage médiatiques, cherchant à vous bannir des réseaux sociaux, parce que vous y exprimez une pensée différente, non-conformiste, politiquement incorrecte, par rapport à leur propres convictions inébranlables, soit des islamistes et/ou panafricains, soit des souverainistes et militants d'extrême-droite).

Par exemple, le 19 août 2019, j'ai posté une longue étude sur l'existence de plusieurs Coran concurrents, n'étant pas toujours en accord entre eux (envoyé par un ami). Corans existant avant l'imposition de la version unique du coran d'Uthman, imposée par ce calife, au niveau de l'empire arabe (ce dernier ayant ordonné la destruction de tous les Coran concurrents).

Or cette réalité \_ attestée par de grands experts scientifiques du Coran, François Déroche (Cf. « *Le Coran, une histoire plurielle. Essai sur la formation du texte coranique* », Paris, Seuil, 2019), Guillaume Dye et Mohammad Ali Amir-Moezz (« *Le Coran des historiens* », sous la direction de Guillaume Dye et Mohammad Ali Amir-Moezzi, Ed. Cerf, 2020, trois volumes sous coffret, 3408 pages) ...) \_ , n'est pas du goût des islamistes. Et deux ans, après cette publication, ils se prennent encore à cette publication.

Et donc, je défends fermement ma position, contre toute forme de désinformation à ce sujet, en fournissant des informations supplémentaires, tirées du Coran des historiens.

En général, quand ils sentent qu'ils n'auront pas le dernier mot sur un sujet donné \_ se contentant juste de me dénigrer (sur mes compétences à analyser le Coran, mais sans apporter aucune preuve de mon incompetence) \_, ils détournent alors la conversation sur un sujet qu'ils maîtrisent mieux, « la colonisation française de l'Algérie », pour mieux diffuser leur discours victimaire et de haine contre la France et aussi ainsi porter l'estocade contre moi.

Je sais que ces gens sont dangereux, parce qu'ils sont persuadés de détenir la vérité absolue et sont fermés à toute autocritique ... envers leurs propres convictions et discours de haine. Et si je démonte calmement et rationnellement leurs arguments, ils ont la haine à mon égard.

Et en général, plus je discute avec ces esprits fermés à tout esprit critique, plus mes maux de tête augmentent (d'une façon très significative). Quand mes maux de tête deviennent trop forts, mes capacités de concentration et de mémorisation diminuent fortement, mon cerveau ralentit, j'oublie tout et c'est très handicapant, avec l'impression d'être victime d'un Alzheimer (par exemple, hier, j'étais dans la rue et il m'était impossible de me souvenir que je devais aller chercher des timbres à la poste. Ou bien, je me rends à l'hôpital Saint-Louis et quand je suis sur place, impossible, durant 10 mn, de me souvenir de la raison de ma venue. Ou bien impossible de remémorer des mots comme procrastination, ultracrepidarianisme ... alors que dès que mes maux de tête disparaissent, je me remémore ces mots immédiatement).

Quand mes céphalées sont trop fortes (que je suis en crise), je suis obligé de décrocher, avec ces islamistes.

Pour pouvoir discuter avec les islamistes, j'accepte un certain taux de maux de tête, mais pas trop quand même.

Alors que j'éprouve un grand plaisir à discuter avec des personnes ayant un haut niveau intellectuel, ayant le sens de nuances (des personnes enrichissantes qui m'apportent vraiment intellectuellement), certains me demandent pourquoi je continue à discuter avec des gens (souvent négatifs) qui ne m'apportent aucune gratification et rien intellectuellement.

Certaines personnes sont tellement dans la haine, qu'ils n'hésitent pas à diffuser intentionnellement des désinformations (sur l'UE, sur l'islam, les autres religions ...), pensant agir pour la bonne cause (tels la cause du Brexit, Frexit, de l'islam, de l'antisionisme etc.).

Le problème est que les groupes, incitant à la rationalité \_ comme « développer sa pensée critique », « pseudosciences islamiques ... » etc. \_, sont infiniment moins nombreux, sur les réseaux sociaux que les groupes prosélytes religieux (il en existe des milliers) ou diffusant de pseudosciences (il y a plus de 100 groupes diffusant « les miracles scientifiques du Coran ». Des jeunes se convertissent à l'islam juste sur la base de cette pseudoscience, aux allégations fausses).

Le combat semble bien inégal, entre les personnes luttant pour la rationalité, l'esprit critique, la méthode scientifique, face au tsunami d'irrationalités déferlant, sur les réseaux sociaux.

En plus, il suffit peut-être de 5 minutes pour créer un message mensonger, mais ensuite, il faut souvent des heures pour démonter rationnellement la désinformation ou la théorie du complot C'est ce que l'on nomme *la loi de Brandolini, ou principe d'asymétrie des idioties (bullshit asymmetry principle en anglais)*.

Est-ce qu'il faut pour autant baisser les bras et partir perdant dans ce combat ? Je ne pense pas. Tant pis, si l'on n'est pas nombreux dans ce combat pour la raison, mais je crois qu'il faut, malgré tout, moralement le faire.

Les thèses antisémites, en particulier dans leurs expressions la plus délirantes (dont le « racisme scientifique »), sont totalement irrationnelles, mais des millions de gens y ont cru et y croient encore, et elles ont conduit aux pires atrocités (ou folies). Il y a d'autres formes d'irrationalité dans les extrêmes.

En luttant contre tous ces formes d'irrationalités, je crois qu'on peut empêcher l'émergence de nouvelles folies humaines, atrocités et génocides.

« *Ceux qui peuvent vous faire croire en des absurdités pourront vous faire commettre des atrocités* », Voltaire Essai de 1765 "*Questions sur les miracles*".

## Critique et autocritique de mon propre texte "Pourquoi je considère les réseaux sociaux comme dangereux ?"

Par Benjamin LISAN, le 27/03/2021

Par rapport à mon précédent texte "Pourquoi je considère les réseaux sociaux comme dangereux ?", que j'ai posté ce matin (le jeudi 25 mars 2021), je voudrais finalement y apporter, malgré tout, un point de vue plus nuancé.

D'autant qu'il n'est pas facile d'avoir l'esprit nuancé. Alors qu'il est beaucoup plus facile d'avoir des opinions tranchées.

### 1 Pour ou contre les religions ?

Selon Hélène : « *certaines dogmes religieux, de par leur nature, n'entrent pas dans la description que tu en fais, et au contraire favorisent le questionnement, la bonté et la rigueur* ».

Il est vrai que je me suis focalisé sur les religions, ne supportant leur remise en cause et toute critique d'elles-mêmes, et favorisant l'abolition de l'esprit critique et le fanatisme.

#### 1.1 Judaïsme

Quand j'écoute la rabbin Delphine Horvilleur, j'ai l'impression qu'elle est une vraie intellectuelle, qu'elle a un jugement nuancé, qu'elle est capable d'esprit critique, y compris envers le judaïsme, sa propre religion. Et même si cette notion n'a rien de rigoureux, j'ai l'impression qu'elle a une belle âme.

Certains présente le judaïsme comme une source de *sagesse traditionnelle*.

J'espère que ceux, qui se penchent sur les textes de la Torah, font alors la part des choses entre les textes, sources de cette « sagesse traditionnelle » et les texte violents et intolérants (en particulier Exode, Lévitique, Deutéronome, Nombre, Josué). Et qu'ils sachent alors prendre du recul par rapport à ces derniers.

Sinon, si cela n'avait pas été fait, je crois qu'il aurait un gros travail critique à faire sur ces derniers textes [1].

L'on m'a affirmé que le judaïsme *favorise le questionnement*. Mais est-ce sur lui-même, ou celui du croyant sur lui-même ? D'autres me disent que le judaïsme incite à faire des études. Mais lesquelles ? Des études religieuses ? Ou bien des études dans le domaine des savoirs exacts ?

Je ne peux pas en dire plus, car je suis, pour le reste, totalement ignorant concernant le judaïsme.

#### 1.2 Islam

Concernant l'islam, il me semble qu'instiller l'esprit critique envers l'islam, chez beaucoup de croyants, est beaucoup laborieux.

Pour beaucoup de musulmans, l'islam est « l'horizon indépassable », la vérité ultime, incritiquable, comme est incritiquable la personnalité de Mahomet.

Et ces derniers fidèles, pour justifier leur position, se basent sur certains versets coraniques :

5.101-102. « 5.101. Ô les croyants ! **Ne posez pas de questions sur des choses qui, si elles vous étaient divulguées, vous mécontenteraient.** Et si vous posez des questions à leur sujet, pendant que le Coran est révélé, elles vous seront divulguées. Allah vous a pardonné cela. Et Allah est Pardonneur et Indulgent.

5.102. **Un peuple avant vous avait posé des questions (pareilles) puis, devinrent de leur fait mécréants<sup>1</sup> ».**

2.2. **C'est le Livre [le Coran] au sujet duquel il n'y a aucun doute, c'est un guide pour les pieux.**

4.56. Certes, **ceux qui ne croient pas à Nos Versets (le Coran), Nous les brûlerons bientôt dans le Feu. Chaque fois que leurs peaux auront été consumées, Nous leur donnerons d'autres peaux en échange afin qu'ils goûtent au châtement.** Allah est certes Puissant et Sage !

40.70-72. « 40.70. **Ceux qui traitent de mensonge le Livre (le Coran) et ce avec quoi Nous avons envoyé Nos Messagers; ils sauront bientôt,**

40.71. **Quand, des carcans à leurs cous et avec des chaînes ils seront traînés**

40.72. **Dans l'eau bouillante; et qu'ensuite ils brûleront dans le Feu ».**

45.11. Ceci [le Coran] est un guide. **Et ceux qui récusent les versets de leur Seigneur auront le supplice d'un châtement douloureux.**

33.57. **Ceux qui offensent Allah et Son messager, Allah les maudit ici-bas, comme dans l'au-delà et leur prépare un châtement avilissant.**

33.57. **Ceux qui offensent Allah et Son messager, Allah les maudit ici-bas, comme dans l'au-delà et leur prépare un châtement avilissant.**

Personnellement, ces versets me font plutôt « hurler », car ils incitent les croyants musulmans à ne pas douter du Coran, de Mahomet, et donc ils pousseraient à abolir leur esprit critique envers le contenu du Coran et ses prescriptions. Et si c'est le cas, c'est grave !

Note : En tout cas, j'ai cherché dans la Bible des versets qui poussent, tout autant, à l'abolition de l'esprit critique envers le contenu de la Bible (que dans le Coran) et je n'ai pas trouvé.

Le tout est de savoir, s'il y a des musulmans capables de prendre du recul (de la distanciation) par rapport à ces versets précédents et les suivants :

24.2. La fornicatrice et le fornicateur, **fouettez-les chacun de cent coups de fouet. Et ne soyez point pris de pitié** [de compassion] pour eux dans l'exécution de la loi d'Allah -si vous croyez en Allah et au Jour dernier. *Et qu'un groupe de croyants assiste à leur punition.*

5.38. Le voleur et la voleuse, **à tous deux coupez la main, en punition de ce qu'ils se sont acquis,** et comme châtement de la part d'Allah. Allah est Puissant et Sage.

4.34. **Les hommes ont autorité sur les femmes,** en raison des faveurs qu'Allah accorde à ceux-là sur celles-ci, et aussi à cause des dépenses qu'ils font de leurs biens. Les femmes vertueuses sont obéissantes (à leurs maris), et protègent ce qui doit être protégé, pendant l'absence de leurs époux, avec la protection d'Allah. Et **quant à celles dont vous craignez la désobéissance, exhortez-les, éloignez-vous d'elles dans leurs lits et frappez-les.** Si elles arrivent à vous obéir, alors ne cherchez plus de voie contre elles, car Allah est certes, Haut et Grand !

---

<sup>1</sup> Il est interdit se douter ou de se poser de questions sur la légitimité de Mahomet et de ses actions, en Islam.

Car si certains musulmans suivent littéralement ces versets, sans questionnement, ils doivent alors obligatoirement imposer la charia, à la société islamique (charia qui autorise les châtiments corporels : à couper la main du voleur, à fouetter les couples qui ont des relations sexuelles hors mariage etc.).

Heureusement, la plupart des pays musulmans n'applique(nt) pas ces châtiments corporels (prévus par la charia).

Mais les codes civils de ces pays sont plus ambigus sur la possibilité pour le mari de battre son épouse non obéissante.

Quand un islamiste me fait la « réclame » continue pour le Coran (et son apologie), affirmant que c'est le livre le plus beau du monde, alors que je le pousse au questionnement (sur le Coran), comme avec l'exemple, ci-dessous :

« Plusieurs versets (°) affirment que ceux qui ne veulent pas se convertir à l'islam finiront en enfer (24.2). Or Allah a créé plusieurs religions. Or les non-musulmans (bouddhistes, hindouistes, chrétiens, juifs...) ont tendance à suivre la religion de leurs parents. D'autant que beaucoup n'ont jamais entendu parler de l'islam. Donc selon l'islam, des milliards de croyants finissent en enfer (sans même avoir été prévenus auparavant du sort qui leur était réservé).

Donc, d'après toi, le Coran est-il profondément juste ?

(°) Versets indiquant que les mécréants iront en enfer :

2.39. Et ceux qui ne croient pas (à nos messagers) et traitent de mensonge Nos révélations, ceux-là sont les gens du Feu où ils demeureront éternellement.

2.161-162. « 2.161. Ceux qui ne croient pas et meurent mécréants, recevront la malédiction d'Allah, des Anges et de tous les hommes.

2.162. Ils y demeureront éternellement; le châtiment ne leur sera pas allégé, et on ne leur accordera pas le répit. ».

6.12. Dis: «A qui appartient ce qui est dans les cieux et la terre?» Dis: «A Allah!» Il S'est à Lui-même prescrit la miséricorde. Il vous rassemblera, certainement, au Jour de la Résurrection: il n'y a pas de doute là-dessus. Ceux qui font leur propre perte sont ceux qui ne croient pas.

8.13-14. « 8.13. Ce, parce qu'ils ont désobéi à Allah et à Son messager." Et quiconque désobéit à Allah et à Son messager... Allah est certainement dur en punition !

8.14. Voilà (votre sort); goûtez-le donc ! Et aux mécréants le châtiment du Feu (sera réservé) ».

70.42. Laisse-les donc s'enfoncer (dans leur mécréance) et se divertir jusqu'à ce qu'ils rencontrent leur jour dont on les menaçait,

98.6. Ceux qui ont mécru, parmi les gens du Livre et les associâtres [associateurs], seront livrés au feu de la Géhenne, où ils demeureront pour l'éternité. Car ce sont les pires des créatures.

Autre traduction :

98.6. Les infidèles parmi les chrétiens et les Juifs qui ont reçu les Écritures (Torah, Psaumes et Évangile), ainsi que ceux qui parmi eux associent à Allah d'autres divinités (comme Jésus, le Fils de Dieu et le Saint Esprit) iront au feu de l'Enfer, pour y demeurer éternellement. De toute la création, ce sont eux les pires des créatures ».

La question est : est-ce qu'il y a des musulmans capables de réfléchir sur ces questions éthiques, ci-avant, posées par l'application (la prescription) de certains versets ?

Ces musulmans ont-ils le courage de se poser de questions sur le vrai profil de Mahomet, au sens « profilage » (par exemple, à la lecture d'un verset comme celui-ci : « 4.56. Certes, **ceux qui ne croient pas à Nos Versets (le Coran), Nous les brûlerons bientôt dans le Feu.** ») ?

Car l'on peut envisager bien des hypothèses. Par exemple, on sait qu'il y a des personnes qui sont vraiment fous, mais qui ne le paraissent pas, comme les grands paranoïaques. Il peut y avoir des personnalités très spéciales, difficiles, orgueilleuses, narcissiques, paranoïaques et en même temps très intelligentes, des génies très imaginatifs, étant des fabulateurs nés et des funambules de la mythomanie.

### 1.3 Et quelques cas cas spéciaux concernant les religions

En 1977, à Lyon, j'avais assisté à une conférence d'une groupe évangélique et d'un prédicateur et pasteur américain, Billy Graham. Et ce dernier avait présenté un ancien chef d'un gang très violent (dont j'ai oublié le nom). Et ce chef témoignait que, dans son enfance, sa famille l'accusait d'être sous l'influence du Diable. Et donc, il s'en était persuadé et donc avait « choisi » de devenir personne mauvaise. Mais je crois qu'il avait peur de finir en enfer. Et c'est ainsi qu'il aurait été touché par Dieu, et que selon lui « *Dieu ou Jésus l'avait sauvé* » et qu'il avait changé et voulait désormais faire le bien. Il est passé d'un irrationnel à l'autre, mais un irrationnel plus positif, plus constructif. Alors pourquoi pas ...

Qu'en pensez-vous ?

Autre cas :

Bernard avait subi durant son enfance des séances, presque chaque jour, où son père (paranoïaque) lui disait qu'il finirait mal (serait éternellement un raté, un bon à rien ...) et cherchait sans cesse à lui faire avouer des fautes qu'il n'avait pas commises. Et donc, pour éviter de recevoir des coups, il avait été obligé de mentir en permanence. Et à la longue, il s'était habitué à mentir, au point que c'était devenu, en lui, une addiction et une mythomanie.

Et il était malheureux de cette addiction au mensonge (qui le faisait rejeter par sa famille) et de ne pouvoir en guérir.

Tellement malheureux, qu'il avait confié son « malheur », à Dieu dans la crypte de l'église de la Réconciliation à Taizé (une communauté monastique œcuménique). Au bout de deux jours de prières, il avait eu l'impression de recevoir une chaleur surnaturelle en lui (une sorte de béatitude intérieure), une chaleur surnaturelle qui était demeurée en lui, durant trois jours. Et qui lui a donné l'impression que Dieu l'avait enfin entendu. Après cette expérience « miraculeuse », il s'était promis de ne plus jamais mentir et de faire du bien. Une promesse qu'il a tenue toute sa vie. Mais le combat pour cesser de mentir, pour ne plus être un menteur pathologique et devenir une personne irréprochable, a été dur.

Il est vrai qu'il est passé d'un « irrationnel » à l'autre. Mais pourquoi pas ...

Qu'en pensez-vous ?

Peut-on être certain, à la place d'une conversion au christianisme, qu'une thérapie analytique couplée à une thérapie comportementale, inculquant des valeurs morales « ordinaires » (?), aurait permis d'obtenir le même résultat ?

Surtout quand un personne est plongée dans une pensée pré-copernicienne, qui privilégie les signes divins partout, la prière comme recours fréquent pour se rasséréner et trouver une réponse à toutes ses questions et angoisses de la vie et pour prendre des décisions.

Personnellement, je suis incapable de répondre à cette question.

Donc, dans les faits, les choses ne sont pas si simples.

Enfin , peut-on passer d'une pensée où le recours sans cesse à Dieu, dans sa tête, a une vertu rassurante, permet d'avoir plus confiance en soi et de se sentir bien ? Et où l'on voit des signes divins partout ? Voire où l'on pense que notre vie est fixée, par avance, par un Destin (et que l'heure de notre mort est fixée à l'avance) ? A une pensée, ou l'on ne pense jamais à Dieu (et où l'on ne se préoccupe pas d'une vie dans l'au-delà), où l'on ne compte que sur soi et sur ses propres forces, et si l'on fait du bien ce n'est que pour l'humanité, pour nos semblables, et non pour Dieu ou non en vue d'une éventuelle récompense dans l'au-delà ?

Pour finir :

## 2 Sur « atrocités de la colonisation française en Algérie »

Concernant les musulmans qui me mettent sans cesse sur le tapis les « *atrocités de la colonisation française en Algérie* », je leur réponds que :

1) je ne suis pas responsable de ces atrocités.

2) Et je leur donnerais peut-être une réponse, comme celle ci-dessous (celle que j'ai envoyée à un Algérien, nommé Kadour) :

"ce que tu ne comprends pas, c'est que je ne bats pas contre l'Algérie. Je veux, au contraire, une Algérie qui décolle, qui ait une agriculture performante, qui une industrie touristique au niveau de celle du Maroc, qui rapporte beaucoup d'argent, qui ait des startups où les investisseurs \_ Hedge-Funds ... \_ aient envie d'investir ...  
Et où existerait un vrai planning familial ...

Avec des universités prestigieuses, qui dispensent des cours de philosophie, d'histoire de haut niveau.

Où il y de vrais transferts technologiques vers Algérie.

Où dans le Sahara, il y aurait des champs de panneaux solaires gigantesques, ...

Mais aussi un pays tolérant avec un vrai dialogue sympathique interreligieux. Où l'on autorise des moines bouddhistes à s'installer en Algérie, un pays où le Dalai-lama aurait le droit d'y donner des conférences.

Et pourquoi pas un train de gros fret d'Alger à Abidjan, vers 2035 ?

Et pourquoi pas un accord sur le Sahara occidental, entérinant l'annexion d'une partie du Sahara occidental par le Maroc, l'Algérie ayant sa bande terre, et son territoire, et son accès à l'océan Atlantique (avec un port).

Je voudrais une Algérie d'un haut niveau culturel, en particulier scientifique.

Une Algérie qui pardonnerait même aux colons, qui les inviterait même à revenir, si cela est encore possible.

Et dans les rues en Algérie, où l'on voit beaucoup de plaques avec des noms de martyrs et résistants de la guerre d'Algérie (Didouche Mourad ...), des militants anticolonialistes (Audin, Fanon ...), j'aimerais voir aussi d'autres noms, qui seraient le signe d'une plus grande diversité des cultures en Algérie, tels que Albert Camus, Septime Sévère, Macrin, Saint Augustin, Mouloud Feraoun, ...

3) Et encore d'autres arguments en réserve, qui seraient trop long à exposer ici.

Oui, la conquête de l'Algérie a été brutale [2] [3]. La colonisation avait mis en place un système inégal et injuste envers les Algériens. Mais le leg de la colonisation aux Algériens, en 1962, a été aussi indéniable. Encore aurait-il fallu que les Algériens le fasse fructifier. L'histoire ne se résume jamais à des vérités simples et encore moins l'histoire très complexe de la colonisation de l'Algérie par la France.

## 3 Bibliographie

[1] *Versets violents de la Bible (dans l'Ancien Testament)*,

<http://benjamin.lisan.free.fr/jardin.secret/EcritsPolitiquesetPhilosophiques/Bible/VersetsViolentsDeLaBible.htm>

[2] *Conquête de l'Algérie par la France. Conflit militaire*,

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Conqu%C3%AAtede\\_l'Alg%C3%A9riepar\\_la\\_France](https://fr.wikipedia.org/wiki/Conqu%C3%AAtede_l'Alg%C3%A9riepar_la_France)

[3] *1830-1902. La Conquête de l'Algérie. Ces vérités qui dérangent*, mensuel Historia N°892, avril 2021,

<https://www.history.fr/parution/mensuel-892>

Annexe : Des réactions intéressantes à mon texte

Mon texte "*Pourquoi je considère les réseaux sociaux comme dangereux ?*" a provoqué immédiatement des réactions très intéressantes.

Voici les premières :

De Sara T. :

*"Il ne faut pas oublier que Facebook est un exutoire à toutes les émotions refoulées qui ne peuvent être exprimées dans la vie réelle. C'est un peu comme ces jeux vidéo, où l'on peut déverser dans un monde virtuel, toute la violence réprimée au quotidien...donc il ne faut pas s'étonner si le rationnel n'a pas sa place dans ce lieu qui favorise le déversement de l'émotionnel et l'instinctif".*

De Michel P. :

*"Il y a du vrai là-dedans.*

*J'ajoute que, au collège, et même dès la fin de la primaire, il faudrait absolument expliquer aux élèves les dangers des réseaux sociaux (et autres risques : virus, phishing, etc.), et notamment que le moindre document (texte ou photo ou autre), même communiqué privativement à 1 seule personne, peut juste après être à disposition du monde entier, avec les risques de harcèlement et les conséquences terribles qui peuvent en résulter.*

*Mais hélas les jeunes veulent échanger entre eux, et donc il faut les former et les avertir qu'on met entre leurs mains des outils très dangereux.*

*Et une fois plus âgés, ça peut être pire.*

*Moi c'est simple, je ne vais jamais sur les réseaux sociaux, et je n'y ai ouvert aucun compte.*

*Michel".*

De Marie-Claire P. :

*« Réactions intéressantes, je suis cependant surprise qu'en collège la formation à l'utilisation des médias et d'internet semble insuffisante. Depuis les années 90 nous avons été nombreux / nombreuses à mettre en place des salles informatiques, des ordinateurs un peu partout, les conseils généraux puis départementaux ont participé et beaucoup d'établissements l'avait inclus dans leurs pédagogies... c'est donc fini ? Bien dommage ! (Collèges Édouard Herriot, Nogent/Montataire, Les Grands Champs, Poissy, Otfried, Wissembourg pour ma part). ».*

De Michel P. (de nouveau) :

*« Je ne doute pas que beaucoup d'établissements soient dotés d'ordinateurs, notamment au collège.*

*Mais qu'apprend on aux collégiens ?*

*Juste à faire de la navigation et du mailing ?*

*C'est nécessaire, et beaucoup de personnes âgées en auraient aussi besoin.*

*D'ailleurs, parfois les collégiens en savent plus sur l'utilisation de base que leurs grands-parents.*

*Mais le reste ?*

*Des raccourcis clavier ? Word ?*

*Ne faudrait-il pas une mise en garde efficace contre les réseaux sociaux ?*

*Les faits divers montrent que le message, s'il est transmis, ne semble pas suffisamment entendu.*

*La navigation privée et les cookies, c'est compréhensible par un collégien, même si, de la 6-ème à la 3-ème, il y a des différences dans les capacités à comprendre et à retenir.*

*Le phishing aussi, ne pas cliquer sur n'importe quelle pièce attachée (doc, pdf, image), lien ou image dans le email, savoir dans le navigateur où on peut "voir le source" ou "voir l'original", afin de vérifier dans les principaux champs où sont les infos à vérifier (et donc, choisir un webmail qui permet cela).*

*Les enseignants sont-ils bien formés ?*

*Les collégiens supposés faire des dissertations, commenter l'histoire et discuter de faits d'actualité, faire des démonstrations de maths, alors ils peuvent apprendre l'informatique "utile", même si cela impose d'être redit chaque année.*

*Avis personnel et polémique, même si ce n'est pas le sujet : depuis quelques années, l'enseignement a mal évolué. On se moque dans certains pays des cours de religion ou de politique, mais en France on a délaissé la grammaire, l'orthographe, les maths, les dates-les rois-les batailles, etc., au profit de discussions de sujets de société (donc politiquement "corrects"), et on s'étonne que le niveau des élèves français a coulé.*

*Parmi les débilités : autoriser des écarts à la grammaire et à l'orthographe, soit pour faciliter les choses aux mauvais élèves, soit pour faire plaisir à tel ou tel lobby.*

*Et donc les élèves auront donc plus de règles à apprendre (!!!), la langue française sera moins respectée dans le monde, etc.*

*\*\*\* Les élèves doivent d'abord "apprendre" (des faits, pas des opinions, même si elles sont valables), ils discuteront plus tard.*

*D'ailleurs les élèves se rendent compte qu'ils n'apprennent pas grand-chose, ils délaissent la classe, ils n'ont pas le goût d'apprendre. Et ceux, qui l'ont, sont sans doute déçus (il faut avoir la chance d'avoir des parents qui complètent...).*

*Quant à ce pauvre prof Samuel Paty, j'ai cru comprendre qu'il était prof d'histoire, ce n'était pas son boulot de promouvoir la liberté d'expression, via des sujets d'actualité délicats, ce genre de chose doit être fait par des spécialistes bien formés.*

*Pendant ce temps, plusieurs pays asiatiques nous dépassent, car eux, ils sont exigeants avec leurs élèves.*

*On ferait bien d'arrêter de donner des leçons aux autres, en se regardant le nombril, il vaudrait mieux qu'on se retrousse les manches afin de ne pas continuer à couler.*

*A noter, même si ce n'est pas le sujet, que si j'étais ministre de l'EN, j'imposerais Linux (Ubuntu) partout, et si j'étais 1-er ministre, je mettrais en place un grand programme de remplacement de Windows par Linux, dans toutes les administrations, chaque fois que possible, et les éditeurs de logiciels n'auront qu'à s'adapter, mais passons. ».*

De Hélène :

*« Merci pour ton témoignage, auquel je souscris presque entièrement. Trois réserves cependant : certains dogmes religieux, de par leur nature, n'entrent pas dans la description que tu en fais, et au contraire favorisent le questionnement, la bonté et la rigueur. 2. Les maux de tête : d'abord te protéger et fuir ceux qui les déclenchent au premier signe... On veut te garder parmi nous ! Toujours un plaisir de te lire. 3. Il y a aussi de belles et de bonnes choses sur les réseaux sociaux : des sauvetages, des amitiés, de l'entraide, des gens qui partagent des réflexions, des beautés partagées, etc. ... Comme dans la vraie vie... À chacun de nous d'y trouver sa voie, notre mission première dans la vie est le Bonheur... ».*

**Ma réponse :**

Il est vrai que j'ai oublié, concernant mon « association de soutien aux personnes souffrant de céphalées de tension chroniques »<sup>2</sup>, le fait qu'un membre avait d'abord créé un forum, dans lequel les discussions étaient organisées par thème, forum qui n'avait pas vraiment fonctionné. A contrario, quand j'ai créé, le 8 décembre 2016, un groupe Facebook pour les malades et l'association, il a tout de suite bien fonctionné, les malades discutant entre eux et s'entraidant mutuellement. Ce groupe a actuellement 632 membres.

Et par ailleurs, il est vrai que je me suis fait aussi de vrais amis, sur Facebook, et pas que des amis virtuels.

Bref, ne jetons pas le bébé avec l'eau du bain.

## Table des matières

1	Pour ou contre les religions ? .....	3
---	--------------------------------------	---

---

<sup>2</sup> Groupe Facebook « Association des personnes souffrant de céphalées de tension »,

<https://www.facebook.com/groups/asso.cephalees.de.tension>

1.1	Judaïsme .....	3
1.2	Islam.....	3
1.3	Et quelques cas cas spéciaux concernant les religions .....	6
2	Sur « atrocités de la colonisation française en Algérie ».....	7
3	Bibliographie.....	7